

## **ПРОТОКОЛ № 4**

засідання атестаційної комісії Дніпровського наукового ліцею  
інформаційних технологій Дніпровської міської ради  
від 16 березня 2026 року

### **Присутні:**

- голова атестаційної комісії, директор ліцею Водоп'ян Н.І.
- заступник голови атестаційної комісії, заступник директора ліцею Дмитрієва О.О.
- секретар атестаційної комісії, учитель фізики Орлова Ю.П.

### **Члени атестаційної комісії:**

- учитель математики Гузєєва Ю.А.
- голова профспілкового комітету ліцею Токар Л.Г.

Відсутні: -

Запрошені: -

### **ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Про визначення форми голосування на підсумковому засіданні атестаційної комісії.
2. Про результати чергової атестації педагогічних працівників у 2025/2026 навчальному році.
3. Про результати позачергової атестації Чучви Владислава Дмитровича.
4. Про оформлення атестаційних листів та підготовку проєкту наказу керівника закладу освіти за результатами атестації.

### **СЛУХАЛИ:**

1. Голову атестаційної комісії Водоп'ян Н.І. щодо необхідності визначення форми голосування під час ухвалення рішень за результатами атестації педагогічних працівників.

2. Секретаря атестаційної комісії Орлову Ю.П. про результати опрацювання атестаційних матеріалів педагогічних працівників, які підлягають черговій атестації у 2025/2026 навчальному році.

3. Секретаря атестаційної комісії Орлову Ю.П. про результати розгляду матеріалів позачергової атестації Чучви Владислава Дмитровича, методиста.

4. Заступника голови атестаційної комісії Дмитрієву О.О. щодо необхідності оформлення атестаційних листів та підготовки проєкту наказу керівника закладу освіти за результатами атестації.

### **ВИСТУПИЛИ:**

Члени атестаційної комісії обговорили результати вивчення професійної діяльності педагогічних працівників, подані документи про підвищення кваліфікації, результати представлення педагогічного досвіду за міжатестаційний період, а також дотримання вимог Положення про атестацію педагогічних працівників.

Голова комісії наголосила, що рішення щодо кожного педагогічного працівника ухвалюються окремо, простою більшістю голосів членів атестаційної комісії, присутніх на засіданні, а член атестаційної комісії не бере участі в голосуванні щодо себе.

### **УХВАЛИЛИ:**

1. Визначити, що голосування з питань атестації педагогічних працівників на засіданні атестаційної комісії 16.03.2026 проводиться відкрито.

2. Рішення щодо кожного педагогічного працівника ухвалювати окремо простою більшістю голосів членів атестаційної комісії, присутніх на засіданні.

3.1. Бесчастна Галина Юріївна, методист.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: визнати такою, що відповідає займаній посаді методиста.

3.2. Григор'єв Сергій Борисович, методист.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: визнати таким, що відповідає займаній посаді методиста та кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» .

3.3. Заєрко Олександр Валерійович, методист, учитель інформатики.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: визнати таким, що відповідає займаній посаді методиста; присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» за посадою вчителя інформатики.

3.4. Кравчик Галина Василівна, заступник директора з навчально-виховної роботи, учитель української мови.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: визнати такою, що відповідає займаній посаді заступника директора з навчально-виховної роботи; підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»; підтвердити педагогічне звання «учитель-методист».

3.5. Кудрявцев Андрій Володимирович, учитель фізики.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»; підтвердити педагогічне звання «учитель-методист».

3.6. Могилевська Наталія Володимирівна, учитель фізики, методист.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: визнати такою, що відповідає займаній посаді методиста; підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»; підтвердити педагогічне звання «учитель-методист».

3.7. Сотніченко Олена Віталіївна, учитель математики.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»; підтвердити педагогічне звання «учитель-методист».

3.8. Волобуєва Поліна Сергіївна, учитель англійської мови.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

3.9. Шумік Тетяна Миколаївна, учитель української мови та літератури, зарубіжної літератури.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»; підтвердити педагогічне звання «учитель-методист».

3.10. Іванов Микита Анатолійович, учитель математики.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

3.11. Лисичарова Галина Олександрівна, учитель географії.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»; підтвердити педагогічне звання «учитель-методист».

3.12. Пляка Сергій Миколайович, учитель фізики.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»; підтвердити педагогічне звання «учитель-методист».

3.13. Сідорова Світлана Юріївна, методист, учитель німецької мови.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: визнати такою, що відповідає займаній посаді методиста; підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»; присвоїти педагогічне звання «учитель-методист».

3.14. Сисоєва Ольга Валеріївна, заступник директора з наукової роботи, учитель англійської мови.

Голосували: «за» - 5, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: визнати такою, що відповідає займаній посаді заступника директора з наукової роботи; підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»; присвоїти педагогічне звання «учитель-методист».

3.15. Токар Людмила Георгіївна, бібліотекар.

У голосуванні щодо своєї кандидатури Токар Л.Г. участі не брала. Голосували: «за» - 4, «проти» - 0, «утрималися» - 0.

Ухвалили: визнати такою, що відповідає займаній посаді бібліотекаря; встановити 11 тарифний розряд.

4. Розглянувши матеріали позачергової атестації Чучви Владислава Дмитровича, методиста, визнати таким, що відповідає займаній посаді методиста; присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

Голосували: «за» - 3, «проти» - 0, «утрималися» - 2.

5. Секретарю атестаційної комісії Орловій Ю.П. оформити атестаційні листи у двох примірниках за встановленою формою не пізніше трьох робочих днів з дня прийняття рішень атестаційною комісією та забезпечити їх вручення педагогічним працівникам під підпис або надсилання в електронній формі з підтвердженням про отримання.

6. Керівнику закладу освіти видати наказ за результатами атестації педагогічних працівників протягом семи робочих днів з дня прийняття рішень атестаційною комісією та ознайомити педагогічних працівників із наказом під підпис упродовж трьох робочих днів із дати його видання.

7. Подати наказ до бухгалтерії для проведення відповідного перерахунку оплати праці з дати, визначеної законодавством.

8. Роз'яснити педагогічним працівникам право на оскарження рішень атестаційної комісії у порядку та строки, визначені законодавством.

Голова атестаційної комісії	_____	Водоп'ян Н.І.
Секретар	_____	Орлова Ю.П.
Заступник голови атестаційної комісії	_____	Дмитрієва О.О.
Член атестаційної комісії	_____	Гузєєва Ю.А.
Член атестаційної комісії	_____	Токар Л.Г.